



УДК 303.4.02

Л. С. Шеховцева, Ю. Р. Степанова

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ  
СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ:  
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОДХОД  
(НА ПРИМЕРЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

32

*Разработана методология оценки конкурентоспособности муниципальных образований на базе интегрального подхода. Обоснована методика интегральной оценки конкурентоспособности муниципальных образований на примере Калининградской области. Использован комплекс статистических данных, отражающих состояние экономики и важнейших сфер жизни населения муниципалитетов. Результаты проведенной оценки могут использоваться властями для решения актуальных задач развития субрегиональных образований.*

*The authors present a methodology for assessing the competitiveness of municipalities on the basis of an integrated approach. The validity of the method of integrated assessment of the competitiveness of municipalities is demonstrated in the case of the Kaliningrad region. The authors use a complex of statistical data on the condition of economy and major spheres of human activity in municipalities. The results of the assessment can be applied by the authorities in solving the urgent problems of development of subregional entities.*

**Ключевые слова:** показатели, индикаторы, конкурентоспособность, муниципальные образования, интегральная оценка, методика.

**Key words:** performance, indicators, competitiveness, municipalities, integrated assessment, method.

Сегодня на региональном уровне существуют две основные проблемы управления муниципальными образованиями. Первая — выравнивание их развития, поддержка слабых территорий, что укрепляет и распространяет иждивенческие настроения. Вторая — поддержка и стимулирование наиболее развитых территорий-лидеров. В связи с этим по распоряжению главы государства проводится федеральная реформа, нацеленная на то, чтобы территории не надеялись на простое перераспределение средств, а стремились самостоятельно развиваться.

Для того чтобы эффективно управлять территориями, нужно отслеживать и прогнозировать изменения в социально-экономическом развитии муниципальных образований (МО), что требует создания эффективной методики оценки текущих и стратегических изменений.

Одним из инструментов решения проблемы поддержки и стимулирования развития муниципалитетов является интегральная оценка их конкурентоспособности (КСП).



Вопросы конкурентоспособности территорий были исследованы такими учеными, как С.Г. Важенин, И.С. Важенина, С.В. Казанцев, Н.Я. Калюжнова, М. Портер, А.И. Татаркин, Л.С. Шеховцева и др.

Существенный вклад в исследование теории и практики развития муниципальных образований внесли Г. Ашворт, И. Бегг, М.В. Глазырин, А. Класик, А.Н. Кохан, А.С. Маршалова, А.С. Новоселов, С.А. Суспицын, А.Н. Швецов и др.

Для измерения конкурентоспособности муниципальных образований в мировой практике используется ряд подходов и индикаторов. Чаще всего их построение основано на статистических данных.

Все существующие методики оценок можно условно разделить на три группы. Первая из них основана на построении агрегатных показателей, включающих различные составляющие. Данная система охватывает следующие группы показателей: территория муниципального образования, население, имущество, производственная деятельность и обслуживание населения, экология и благоустройство. Эта группа методик используется в большинстве регионов России.

Вторая группа — это методики, основанные на определении одного индикатора (инвестиционной привлекательности, качества жизни); как и в первой, здесь используются данные государственной статистики, но дается односторонняя оценка развития муниципального образования. Главный недостаток этих методик — использование субъективных экспертных оценок, что в значительной степени искажает реальное состояние оцениваемого положения.

Третья группа — это методики с расширенным количеством авторских параметров. Недостаток их заключается в том, что статистические данные по ряду показателей отсутствуют, не по всем муниципальным образованиям можно получить данные по выбранному набору показателей.

Необходимо разработать методику с таким набором показателей, статистические данные по которым наблюдаются по всем муниципалитетам, а также разносторонне оценивают их развитие. Кроме того, для обеспечения сравнимости МО и выбора экономической политики целесообразно использовать интегральные (а не агрегатные) показатели оценки КСП.

В настоящее время отсутствует единый методологический подход к количественной оценке конкурентоспособности муниципальных образований в целях стимулирования их развития. Это сложная задача, решение которой включает в себя следующие процессы:

- 1) отбор состава показателей;
- 2) выбор методики расчета интегральной оценки;
- 3) выполнение экспериментальных расчетов по предложенным методикам, анализ и обоснование выбранной методики.

Отбор состава показателей определяется поставленными задачами и теми проблемами, которые необходимо решить, а также наличием статистических показателей. Этот состав может меняться в зависимости от того, какие задачи стоят на данном этапе развития.



Для оценки конкурентоспособности муниципальных образований необходимо использовать показатели, которые публикуются в открытых источниках информации, а именно на сайте Федеральной службы государственной статистики. Недостаток этого источника заключается в том, что статистические данные появляются с запозданием. Проблему их сбора в кратчайшие сроки следует решать с помощью электронных отчетов, предоставляемых муниципалитетами, и формирования единой информационной базы.

В литературе отмечается, что использование данных государственной статистики – процесс, характерный для социально-экономических исследований, что и определяет его важность [8].

Наряду с другими источниками информации, например результатами специальных обследований, в том числе экспертных оценок, информацией, предоставляемой органами территориального управления, данные статистики в настоящее время можно считать наиболее подходящим источником, так как они имеют утвержденную методику сбора, ведутся систематически и сопоставимы. Их сбор и порядок предоставления регулируется нормативными актами [1; 2].

Состав показателей социально-экономического положения муниципальных образований и их периодичность можно найти на сайте Федеральной службы государственной статистики [13]. Перечень их насчитывает более двухсот наименований. При выборе показателей оценки КСП муниципальных образований необходимо учесть тот факт, что по выбранным параметрам статистика должна вестись не только по муниципалитетам, но и по региону в целом. Это связано с использованием нормированных показателей для оценки конкурентоспособности. К тому же показатели должны быть стратегически значимыми. Например, данные по уровню жизни населения могут свидетельствовать о привлекательности МО для притока квалифицированных кадров, а показатель «инвестиционная привлекательность» коррелирует с притоком инвестиций в муниципальное образование.

В соответствии с англосаксонской философией менеджмента, выбор показателей является основой успешного управления. Они необходимы для четкого и однозначного выражения содержания стратегических целей, а также для определения степени их достижения [10].

Существует множество классификаций показателей. Они могут быть как простые (например, среднемесячная оплата труда в муниципалитете), так и сложные, состоящие из нескольких простых показателей (например, уровень жизни). К сложным показателям (высоким слоям информации – по А.П. Панкрухину) можно отнести индикаторы, индексы, рейтинги [10].

Для измерения интегральной оценки конкурентоспособности МО целесообразно строить многоуровневую систему индикаторов и показателей (дерево показателей КСП).

Исследования показали, что при разработке методики интегральной оценки конкурентоспособности МО могут быть использованы под-



ходы к оценке региональной конкурентоспособности, предложенные Л.С. Шеховцевой в работе [10]: средневзвешенная рейтингов на основе аддитивной функции, средневзвешенные нормированных показателей, среднегеометрическая нормированных показателей.

В основе первого подхода лежит определение средневзвешенной рейтингов на основе аддитивной функции  $K_j^c$ :

$$K_j^c = \sum_{l=1}^p R_{lj} c_l,$$

где  $R_{lj}$  – рейтинги индикаторов, рассчитываются по формуле 2;  $c_l$  – вес индикатора;

$$R_{lj} = \sum_{i=1}^v r_{ilj} d_{il},$$

где  $r_{ilj}$  – рейтинги показателей, входящих в индикатор;  $d_{il}$  – вес показателя.

При втором подходе используются средневзвешенные нормированные показатели  $K_j^{cn}$ :

$$K_j^{cn} = \sum_{l=1}^p \left( \prod_{i=1}^v p_{ilj} \right) c_l,$$

где  $p_{ilj}$  – нормированный показатель, относящийся к индикатору  $l$ , определяется по формуле

$$p_{ilj} = \frac{P_{ilj}}{P_{ilKO}},$$

где  $P_{ilj}, P_{ilKO}$  – показатели по муниципальному образованию и Калининградской области в целом, относящиеся к индикатору.

Третий подход построен на базе определения среднегеометрической нормированных показателей  $K_j$ :

$$K_j = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n p_{ij}},$$

где  $p_{ij}$  – нормированный показатель, рассчитывается по формуле

$$p_{ij} = \frac{P_{ij}}{P_{iKO}},$$

где  $P_{ij}, P_{iKO}$  – показатели по МО и Калининградской области в целом.

Следует отметить, что для регионов нормированные показатели, относящиеся к индикатору, определялись как отношение показателя по региону к показателю по РФ.



Первый подход имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Плюсы состоят в том, что можно проанализировать влияние факторов на конкурентоспособность; к тому же она проста в расчетах. К отрицательной стороне относится тот факт, что рейтинги огрубляют значение факторов, и на величину оценок влияют веса их значимости, которые определяются на основе субъективного мнения экспертов.

Второй подход является модификацией первого подхода средне-взвешенных рангов. Отличие в том, что он позволяет перейти от рейтингов к нормированным взвешенным показателям, что повышает точность результатов. Однако наличие показателей, взвешенных по экспертным оценкам, сохраняет влияние субъективного мнения экспертов на величину уровня конкурентоспособности.

Третий подход более трудоемкий, но здесь исключается влияние на величину показателя субъективных мнений экспертов. Он также позволяет сглаживать колебания показателей, строить временные ряды оценок конкурентоспособности, обеспечивает сопоставимость сравниваемых объектов исследования.

На завершающем этапе разработки методики необходимо провести экспериментальные расчеты оценки конкурентоспособности муниципальных образований с использованием разных методик (с целью определения наиболее подходящей и достоверной) и выбранного состава показателей.

Рассмотрим итоги применения предложенной методологии на примере Калининградской области. Выбор состава индикаторов и показателей, формирующих интегральный измеритель конкурентоспособности муниципального образования, осуществлялся с точки зрения их значимости для оценки стратегической конкурентоспособности. В то же время они должны были характеризовать функции, которые выполняет муниципальное образование. Третье условие обоснования выбора показателей связано с наличием статистической информации.

В результате разработано трехуровневое дерево показателей конкурентоспособности муниципального образования (рис.). К индикаторам второго уровня относятся: 1) уровень жизни населения; 2) инвестиционная привлекательность; 3) развитие экономики; 4) городская жилищная сфера; 5) коммунальное хозяйство; 6) финансовая обеспеченность; 7) здравоохранение; 8) сельское хозяйство.

В свою очередь, каждый индикатор интегрирует показатели третьего уровня. Например, индикатор инвестиционной привлекательности региона определяется следующими показателями: объем инвестиций в основной капитал, число предприятий и организаций на душу населения, удельный вес рентабельных предприятий, темп роста инвестиций в основной капитал.

Что касается третьего индикатора развития экономики, то каждый показатель здесь рассчитан на душу населения муниципалитета.



Рис. Дерево показателей оценки конкурентоспособности МО

Источник: разработано авторами на основе [5 – 7; 10].

На основе разработанных показателей и предложенной методологии интегральной оценки в представленной ниже таблице приведены результаты оценки уровня конкурентоспособности муниципальных образований Калининградской области по трем методикам. Следует уточнить, что данные статистики по муниципалитетам региона позволяют провести оценку конкурентоспособности только на макроуровне (макроуровень относительно самого муниципалитета). Существуют показатели, по которым можно оценить конкурентоспособность на микроуровне (показатели, более приближенные к населению, бизнес-сообществу и др.), но статистические данные по ним есть не для всех муниципальных образований области.

**Сравнительный анализ оценки  
стратегической конкурентоспособности  
МО Калининградской области в 2011 г.**

МО	Методика					
	I		II		III	
	Коэффициент КСП	Ранг	Коэффициент КСП	Ранг	Коэффициент КСП	Ранг
Калининград	4,409	1	2,065	1	1,175	1
Пионерский	8,049	5	0,6	4	0,649	4
Советск	8,696	9	0,453	8	0,642	5
Балтийский	6,98	3	0,561	6	0,592	8
Светлогорский	7,667	4	0,648	3	0,661	3
Светловский	6,363	2	0,716	2	0,618	6
Багратионовский	10,791	13	0,424	9	0,457	12
Гвардейский	12,472	15	0,389	12	0,428	15
Гурьевский	8,641	8	0,591	5	0,701	2
Гусевский	8,615	7	0,367	14	0,509	10
Зеленоградский	8,588	6	0,516	7	0,599	7
Краснознаменский	15,227	18	0,296	17	0,281	19
Неманский	9,828	12	0,396	11	0,499	11
Нестеровский	12,091	14	0,29	18	0,433	14
Озерский	12,695	16	0,31	16	0,416	17
Полесский	13,73	17	0,373	13	0,446	13
Правдинский	9,688	10	0,35	15	0,422	16
Славский	15,807	19	0,254	19	0,370	18
Черняховский	9,718	11	0,413	10	0,525	9

Произведенные расчеты показали, что числовые значения, полученные при использовании первой методики, значительно больше по сравнению с остальными методиками. Это связано с тем, что здесь не использовались нормированные показатели. Применение экспертных оценок в первой методике снижает сопоставимость, достоверность и устойчивость результатов расчетов.

Несмотря на то что во второй методике также применялись экспертные оценки, рассчитанные результаты в наибольшей степени коррелируют с цифрами, полученными на базе третьей методики, за счет перехода к использованию нормированных показателей. Ранги интегрального показателя конкурентоспособности в 14 из 19 муниципалитетов совпадают или имеют близкие значения. Для городского округа «Город Калининград», Пионерского городского округа, Светлогорского и Зеленоградского районов, а также Неманского муниципального района ранги, рассчитанные по второй и третьей методикам, совпадают. Из-за применения экспертных оценок вторая методика остается недостаточно объективной.

Наибольший уровень конкурентоспособности, рассчитанный по всем трем методикам, у городского округа «Город Калининград». Зна-





чительное снижение рангов при переходе от первой методики к последней наблюдается в Балтийском муниципальном районе и Правдинском районе. Это связано с влиянием весовых значений индикаторов, используемых в первой и второй методиках.

По результатам проведенных расчетов можно сделать вывод, что более предпочтительным и объективным является метод среднегеометрической нормированных показателей. Здесь полностью происходит отказ от экспертных оценок. Сам результат зависит только от показателей отдельно взятого муниципального образования. С помощью этой методики региональные власти смогут определиться с вопросами управления: выравнивать или стимулировать территории, выбрать приоритеты (например, повышать уровень жизни населения муниципалитета, улучшать коммунальное хозяйство).

На основе структуры оценки конкурентоспособности муниципальных образований с использованием методики среднегеометрической нормированных показателей можно выявить слабые и сильные стороны развития территории; определить, какие индикаторы уменьшают значение конкурентоспособности, какова динамика изменений во времени, какие меры необходимо предпринять властям, чтобы улучшить сложившееся положение.

Предлагаемая методика позволяет получать данные для сопоставления конкурентоспособности муниципальных образований не только внутри одного региона, но и в масштабах федеральных округов, России в целом и других стран.

### Список литературы

1. *О порядке* предоставления органами местного самоуправления государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования : постановление Правительства Российской Федерации №670 от 11 ноября 2006 г. [Электронный ресурс]. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

2. *Об утверждении* статистического инструментария для организации статистического наблюдения за состоянием экономики и социальной сферы муниципального образования» : постановление Федеральной службы государственной статистики №88 от 29 декабря 2006 г. [Электронный ресурс]. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

3. *Нещадин А., Фатахов Р.* Приоритеты государственной политики в сфере регионального развития Российской Федерации // *Общество и экономика*. 2013. №1.

4. *Николаев В.А.* Перспективы децентрализации налоговых полномочий в России // *ЭКО*. Всероссийский экономический журнал. 2013. №2.

5. *Основные* показатели развития экономики и социальной сферы городов и районов Калининградской области : статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. Калининград, 2010.

6. *Основные* показатели развития экономики и социальной сферы муниципальных образований Калининградской области за 2011 год : статистический бюллетень / Территориальный орган Федеральной службы Госстатистики по Калининградской области. Калининград, 2012.

7. *Города и районы* Калининградской области. Социально-экономическое развитие в 2008 – 2011 годах : статистический сборник / Территориальный ор-





ган Федеральной службы Госстатистики по Калининградской области. Калининград, 2012.

8. *Тарасова Н. А.* Достоверность социально-экономических показателей: семиотический подход. М.; СПб., 2012.

9. *Шеховцева Л. С.* Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2007. №6. С. 31–37.

10. *Шеховцева Л. С.* Стратегическое целеполагание развития региона. СПб., 2007.

11. *Официальный сайт* Правительства Калининградской области. URL: <http://www.gov39.ru> (дата обращения: 02.09.2013).

12. *Территориальный орган* федеральной службы государственной статистики по Калининградской области. URL: <http://www.kaliningrad.gks.ru> (дата обращения: 02.09.2013).

### Об авторах

Лидия Семеновна Шеховцева — д-р экон. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: shehovcev47@mail.ru

Юлия Руслановна Степанова — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: juliarbva@yandex.ru

### About the authors

Prof. Lidiya Shekhovtseva, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: shehovcev47@mail.ru

Yuliya Stepanova, PhD student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: juliarbva@yandex.ru